



**НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО УКРАЇНИ
З ПИТАНЬ ВИЯВЛЕННЯ, РОЗШУКУ ТА УПРАВЛІННЯ АКТИВАМИ,
ОДЕРЖАНИМИ ВІД КОРУПЦІЙНИХ ТА ІНШИХ ЗЛОЧИНІВ
(АРМА)**

вул. Бориса Грінченка, 1, м. Київ, 01001, тел./факс (044) 290-08-46, (044) 278-00-83
E-mail: info@arma.gov.ua, сайт: arma.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 41037901

від _____ 20__ р. № _____

На № _____ від _____ 20__ р.

Комісія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель
вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ, 03035

Замовник:

Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів
вул. Бориса Грінченка, 1, Київ, 01001
ЄДРПОУ: 41037901

Суб'єкт оскарження:

фізична особа-підприємець Войцеховський Андрій Євгенович (код ЄДРПОУ: 2978919659)

Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі уповноваженого органу та назва предмета закупівлі:

UA-2025-10-15-010310-а "Предмет закупівлі: послуги з управління активами, відповідно до ст. 21 Закону України "Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів", а саме: приміщення готелю та ресторану (реєстраційний номер нерухомого майна 1662142251101), загальною площею 3989,2 кв.м., яке розташоване за адресою: Одеська обл., м. Одеса, Ланжеронівська, будинок 13/1, на праві приватної власності зареєстровано за ВКФ "ВІКТОРІЯ" (код ЄДРПОУ 20944105), за ДК 021:2015 99999999- 9 Не відображене в інших розділах."

ID:

db915d6d4e104f9e9567c8a60b996f41

Процедура закупівлі:

Відкриті торги з особливостями

Рішення про прийняття скарги до розгляду:

№17219-р/пк-пз від 19.11.2025

**Пояснення
по суті скарги № UA-2025-10-15-010310-а.а1**



UB
Агентство з розшуку та менеджменту активів
№3668/6.9-25 від 21.11.2025
КЕП: Загуменний Р. М. 21.11.2025 10:00
3FAA9288358EC0030400000063733B0016E9E200

Комісією Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі – АМКУ) Рішенням №17219-р/пк-пз від 19.11.2025 прийнято до розгляду скаргу (надалі – Скарга) фізичної особи підприємця Войцеховського А.С. (далі – Скаржник), щодо порушення Замовником (Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, вул. Бориса Грінченка, 1, Київ, 01001, ЄДРПОУ: 41037901) (надалі – АРМА або Замовник) порядку проведення Процедури закупівлі.

Водночас АМКУ зобов'язав Замовника протягом двох робочих днів надіслати в електронному вигляді органу оскарження відповідні пояснення, інформацію, документи та матеріали щодо проведення процедури закупівлі, шляхом розміщення їх у вигляді в «pdf» форматі (а також у форматі «doc» з можливістю копіювання тексту) на веб-портал Уповноваженого органу.

Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів за результатами розгляду Скарги вважає за необхідне зазначити наступне.

Предметом закупівлі є послуги з управління активами відповідно до ст. 21 Закону України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» (далі - Закон № 772) а саме: приміщення готелю та ресторану (реєстраційний номер нерухомого майна 1662142251101), загальною площею 3989,2 кв.м., яке розташоване за адресою: Одеська обл., м. Одеса, Ланжеронівська, будинок 13/1, на праві приватної власності зареєстровано за ВКФ "ВІКТОРІЯ" (код ЄДРПОУ 20944105).

Правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб держави та територіальних громад визначені Законом України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон № 922), метою якого є забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, розвиток доброчесної конкуренції.

Державні закупівлі здійснюються за принципами, визначеними частиною першою статті 5 Закону № 922, у тому числі, недискримінація учасників та рівне ставлення до них.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої Пропозиції для участі в Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої Пропозиції для участі в Процедурі закупівлі подали:

ФОП "ВОЙЦЕХОВСЬКИЙ АНДРІЙ ЄВГЕНОВИЧ" Ідентифікаційний код: 2978919659 UA-EDR (тендерна пропозиція відхилена);

КОНСОРЦІУМ "МЕНЕДЖМЕНТ КАПІТАЛ ГРУП" Ідентифікаційний код: 45899086 UA-EDR (далі – Учасник);

Фізична особа-підприємець Цуркан Андрій Володимирович Ідентифікаційний код: 2724603595 UA-EDR;

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ТЕМІНІ ПЛЮС" Ідентифікаційний код: 45324116 UA-EDR.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття Пропозицій відбулось 28.10.2025.

Тендерна пропозиція КОНСОРЦІУМ "МЕНЕДЖМЕНТ КАПІТАЛ ГРУП" за результатами аукціону визначено найбільш економічно вигідною.

Протоколом Уповноваженої особи від 07.11.2025 № 113 продовжено строк розгляду тендерної пропозиції Учасника на строк до 20 робочих днів з дня визначення найбільш економічно вигідної пропозиції.

10.11.2025 у зв'язку із виявленням невідповідностей в поданій тендерній пропозиції КОНСОРЦІУМ "МЕНЕДЖМЕНТ КАПІТАЛ ГРУП" надано 24 години на усунення невідповідностей.

Учасник у встановлений строк завантажено документи на усунення невідповідностей. Протоколом Уповноваженої особи від 12.11.2025 № 119 КОНСОРЦІУМ "МЕНЕДЖМЕНТ КАПІТАЛ ГРУП" визнано переможцем процедури закупівлі. Вказане рішення оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу.

По суті Скарги зазначаємо наступне.

Щодо пункту 1 Скарги.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Станом на час подання тендерної пропозиції Учасником було завантажено Витяг від 16.10.2025 згідно якого до переліку засновників (учасників) консорціуму входять:

ТОВ "ПРОФМЕНЕДЖМЕНТ" ЄДРПОУ 45826023;

ТОВ «ВІКТОРІЯ 1», ЄДРПОУ 39021934.

Станом на час виправлення невідповідностей Учасником було завантажено Витяг від 10.11.2025 згідно якого до переліку засновників (учасників) консорціуму входять:

ТОВ "ПРОФМЕНЕДЖМЕНТ" ЄДРПОУ 45826023;

ТОВ «ВІКТОРІЯ 1», ЄДРПОУ 39021934;

Приватне підприємство "МЕДИЧНИЙ ЦЕНТР ПЛАСТИЧНОЇ ЕСТЕТИЧНОЇ ХІРУРГІЇ ТА КОСМЕТОЛОГІЇ "МОЦАРТ", ЄДРПОУ 32323438.

Отже, у період між датою кінцевого строку подання пропозицій і датою надання Учаснику 24 годин на усунення невідповідностей, до складу консорціуму увійшов новий учасник, а саме Приватне підприємство "МЕДИЧНИЙ ЦЕНТР ПЛАСТИЧНОЇ ЕСТЕТИЧНОЇ ХІРУРГІЇ ТА КОСМЕТОЛОГІЇ "МОЦАРТ" і в межах строку усунення невідповідностей учасником було також надано документи цього учасника консорціуму.

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, організаційно-правова форма Учасника – консорціум.

Законодавство України визначає консорціум як тимчасове статутне об'єднання підприємств для досягнення спільної господарської мети, що вимагає обов'язкової державної реєстрації. Правове регулювання консорціумів охоплює Цивільний кодекс України (ЦКУ), що визначає спільну діяльність (статті 1130-1143), та Закон України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань" від 15 травня 2003 року № 755-IV. Податкові відносини регулюються Податковим кодексом України (ПКУ).

Учасником завантажено 21 жовтня 2025 17:18 файл [Статут Консорціуму Менеджмент Капітал Груп, 2024 p..pdf](#), який містить Статут затверджений установчими зборами консорціуму від 20.11.2024, підписаний двома учасниками консорціуму.

Учасником завантажено 11 листопада 2025 13:52 файл [Статут Консорціуму Менеджмент капітал груп, 2025 p..pdf](#), який містить Статут затверджений установчими зборами консорціуму від 30.10.2025, підписаний трьома учасниками консорціуму.

Відповідно до п. 5.1.1. розділу 5 вищевизначених редакцій Статутів прийом (вступ) нових Учасників Консорціуму здійснюється за рішенням Загальних зборів Учасників Консорціуму, що складається із діючих Учасників Консорціуму та оформляється відповідним Протоколом Консорціуму та змінами до цього Статуту.

Отже, законодавством та установчими документами Скаржника прямо передбачено право приймати рішення про прийняття в Консорціум нових учасників.

Відповідно до Протоколу № 3 загальних зборів учасників КОНСОРЦІУМ "МЕНЕДЖМЕНТ КАПІТАЛ ГРУП" від 30.10.2025 учасниками консорціуму ТОВ "ПРОФМЕНЕДЖМЕНТ" та ТОВ «ВІКТОРІЯ 1» прийнято рішення прийняти Приватне підприємство "МЕДИЧНИЙ ЦЕНТР ПЛАСТИЧНОЇ ЕСТЕТИЧНОЇ ХІРУРГІЇ ТА КОСМЕТОЛОГІЇ "МОЦАРТ" до складу Консорціуму.

Отже станом на дату виправлення невідповідностей Приватне підприємство "МЕДИЧНИЙ ЦЕНТР ПЛАСТИЧНОЇ ЕСТЕТИЧНОЇ ХІРУРГІЇ ТА КОСМЕТОЛОГІЇ "МОЦАРТ" було учасником консорціуму.

Державна реєстрація Статуту Учасника затвердженого установчими зборами консорціуму від 30.10.2025 проведена у встановленому законом порядку про що свідчать відповідні записи, в тому числі в ЄДРПОУ.

Таким чином, у зв'язку із прийомом (вступом) нового учасника консорціуму Учасником правомірно також надано інші оновлені документи до тендерної пропозиції в межах строку усунення невідповідностей, які було АРМА розглянуто та прийнято в підтвердження відповідності Учасника вимогам тендерної документації.

Стаття 26 Закону № 922, зобов'язує Замовника розглядати усі завантажені через електронну систему закупівель уточнені або нові документи на відповідність вимогам тендерної документації. Ні Закон № 922, ні Особливості, ні вимоги тендерної документації не містять заборони надавати учасникам інформацію та/або документи на виправлення невідповідностей в інформації та/або документах, що подані ним у своїй тендерній пропозиції, яких не було в учасника в період подачі пропозиції.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 тендерної документації встановлено: "Підтвердження учасником (об'єднанням учасників) кваліфікаційних критеріїв (Додаток 3 до тендерної документації). Для об'єднання учасників як учасника процедури закупівлі замовником зазначаються умови щодо надання інформації та способу підтвердження відповідності таких учасників об'єднання устанавленим кваліфікаційним критеріям та підставам, визначеним пунктом 47 особливостей. У разі участі об'єднання учасників підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям здійснюється з урахуванням узагальнених об'єднаних показників кожного учасника такого об'єднання на підставі наданої об'єднанням інформації"

Водночас зазначаємо, що при розгляді вказаного питання АРМА в тому числі керувалася правовою позицією АМКУ викладеною в **Рішенні №13221-р/пк-пз від 27.08.2025**, винесеного в межах тендерної процедури № UA-2025-07-02-009143-а.

Так **АМКУ при тих самих обставинах** (включення до складу учасників консорціуму нового учасника станом на дату усунення невідповідностей і подання документів цього учасника з метою виправлення невідповідностей) зазначив:

«Згідно з частиною дев'ятою статті 26 Закону учасник процедури закупівлі виправляє невідповідності в інформації та/або документах, що подані ним у своїй тендерній пропозиції, виявлені замовником після розкриття тендерних пропозицій, шляхом завантаження через електронну систему закупівель уточнених або нових документів в електронній системі закупівель протягом 24 годин з моменту розміщення замовником в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей.

Враховуючи наведене, Скаржник, шляхом завантаження нових документів виправив невідповідності в документах Пропозиції, визначених пунктом 43 Особливостей.

Замовник не довів надання Скаржником недостовірної інформації у складі Пропозиції.

Також Замовником не зазначено в протоколі від 04.08.2025 № 172, в чому саме полягає невідповідність Пропозиції Скаржника умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі Документації, а також вимогам, устанавленим у Документації відповідно до абзацу першого частини третьої статті 22 Закону.

Враховуючи наведене, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена з наведеної Замовником підстави».

Щодо пункту 2 Скарги.

Перша частина другого пункту Скарги засновується на положеннях її 1 пункту про що свідчить текст скарги: «Враховуючи зазначене в частині 1 скарги...» на підставі чого скаржник вважає, що учасником не було надано документи щодо його відповідності вимогам п.п.2 п.3 додатку 2 та п.9 Додатку 2 тендерної документації.

Дані висновки, з врахуванням доводів викладених у п.1 цих Пояснень та практики АМКУ при розгляді аналогічних скарг (**Рішенні №13221-р/пк-пз від 27.08.2025**, тендерна процедура № UA-2025-07-02-009143-а) є безпідставними.

Учасником 11 листопада 2025 13:52 завантажено файли «Фінансова звітність ПП МЦПЕХК МОЦАРТ за звітний 2024 рік.pdf», Податкова декларація платника єдиного податку третьої групи за 2024 рік ПП МЦПЕХК МОЦАРТ від 09.01.2025 р..pdf, Податкова декларація платника єдиного податку за останні звітні 3 квартали 2025 року ПП МЦПЕХК МОЦАРТ від 06.10.2025 р..pdf, Довідка про відсутність заборгованості з платежів ГУ ДПС в Одеській області ПП Медичний центр Моцарт від 03.11.2025 р..pdf, Квитанція 2 про отримання податкової звітності зі сплати єдиного податку за звітний 2024 рік ПП МЦПЕХК МОЦАРТ від 09.01.2025 р..pdf, Квитанція № 2 про отримання фінансової звітності за звітний 2024 рік від 21.02.2025 р..pdf, Платіжні інструкції за сплати єдиного податку за січень-жовтень 2025 року ПП МЦПЕХК МОЦАРТ.pdf, Платіжні інструкції зі сплати єдиного податку за звітний 2024 рік ПП МЦПЕХК МОЦАРТ.pdf, Податкова декларація платника єдиного податку за останні звітні 3 квартали 2025 року ПП МЦПЕХК МОЦАРТ від 06.10.2025 р..pdf, Податкова декларація платника єдиного податку третьої групи за 2024 рік ПП МЦПЕХК МОЦАРТ від 09.01.2025р..pdf.

Отже невідповідності по п.п.2 п.3 Додатку 2 було усунуто.

Учасником 11 листопада 2025 13:52 завантажено файли: «Акт здачі-приймання послуг проведення навчання з питань електробезпеки ПП МЦПЕХК МОЦАРТ від 15.06.2020 р..pdf», Витяг з протоколу засідання комісії з перевірки знань з питань охорони праці ПП МЦПЕХК МОЦАРТ від 12.02.2020 р..pdf, Витяг з протоколу засідання комісії з перевірки знань з питань пожежної безпеки ПП МЦПЕХК МОЦАРТ від 28.02.2019 р..pdf, Декларація відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства з питань охорони праці ПП МЦПЕХК МОЦАРТ від 24.11.2020 р..pdf, Договір про надання послуг з організації навчання працівників ПП МЦПЕХК МОЦАРТ від 12.02.2019 р..pdf, Договір про надання послуг з проведення навчання з питань охорони праці ПП МЦПЕХК МОЦАРТ від 01.02.2016 р..pdf, Загальна інструкція з пожежної безпеки у ПП МЦПЕХК МОЦАРТ від 06.01.2020 р..pdf, Інструкції з пожежної безпеки у хірургії медичного центру від 06.01.2020 р..pdf, Лист директора на проведення навчання з питань охорони праці ПП МЦПЕХК МОЦАРТ від 12.02.2019 р..pdf, Наказ директора про затвердження правил внутрішнього трудового розпорядку в Медичному центрі від 06.01.2020 р..pdf, Наказ про затвердження положення про оплату праці працівників від 19.08.2022 р..pdf, Наказ про затвердження Положення про порядок проведення навчання з питань охорони праці від 06.01.2020 р..pdf, Наказ про затвердження положення щодо проведення вступного інструктажу з питань охорони праці ПП МЦПЕХК МОЦАРТ від 06.01.2020 р..pdf, Наказ про затвердження посадової інструкції інженера з охорони навколишнього середовища від 19.08.2022 р..pdf, Наказ про призначення відповідального за безпечну експлуатацію електрогосподарства ПП МЦПЕХК МОЦАРТ від 10.02.2020 р..pdf, Наказ про призначення на посаду інженера з охорони навколишнього середовища від 19.08.2022 р..pdf, Положення про оплату праці працівників від 19.08.2022 р..pdf, Положення про порядок проведення навчання та перевірки знань з питань охорони праці в ПП МЦПЕХК МОЦАРТ від 06.01.2020 р..pdf, Посадова інструкція інженера з охорони навколишнього середовища від 19.08.2022 р..pdf, Посвідчення з охорони праці та пожежної безпеки керівників ПП МЦПЕХК МОЦАРТ.pdf, Посвідчення з охорони праці, безпечної експлуатації посадової особи ПП МЦПЕХК МОЦАРТ.pdf, Посвідчення про проходження навчання та перевірки знань з питань пожежної безпеки ПП МЦПЕХК МОЦАРТ.pdf, Правила внутрішнього трудового розпорядку в Медичному центрі від 06.01.2020 р..pdf, Програма проведення вступного інструктажу з питань охорони праці від 06.01.2020 р..pdf, Протокол засідання комісії по перевірці знань з питань охорони праці ПП МЦПЕХК МОЦАРТ від 29.02.2016 р..pdf, Протокол засідання комісії по перевірці знань з питань охорони праці ТОВ Вікторія І від 29.02.2016 р..pdf.

Отже невідповідності по п.9 Додатку 2 було усунуто.

Щодо посилання на строки договорів оренди зазначаємо наступне.

По-перше.

Учасником надано до договорів оренди додаткові угоди в межах яких сторони привели умови договорів оренди до вимог чинного законодавства і відповідно вказані договори вже не потребували нотаріальної форми посвідчення. Отже вказані скаржником порушення не існують.

По-друге.

Просимо при розгляді вказаного питання також враховувати новітню практику АМКУ, а саме Рішення № 17059-р/пк-пз від 14.11.2025 винесеного в межах тендерної процедури UA-2025-10-10-007896-а.

При цьому звертаємо увагу на зміст вимог пункту 1 Додатку 3 тендерної документації по процедурі UA-2025-10-10-007896-а, який визначав:

«Учасник має підтвердити наявність у нього офісного приміщення, в якому розміщуються працівники, комп'ютерна та оргтехніка, засоби зв'язку, програмне забезпечення тощо, власне або в користуванні».

У цій тендерній процедурі зміст вимог пункту 1 Додатку 3 тендерної визначає:

«Учасник має підтвердити наявність у нього офісного приміщення, в якому розміщуються працівники, комп'ютерна та оргтехніка, засоби зв'язку, програмне забезпечення тощо, власне або в користуванні».

Отже, умови вказаного пункту у вказаних тендерних процедурах є ІДЕНТИЧНИМИ.

В межах тендерної процедури UA-2025-10-10-007896-а була відхилена пропозиція товариства з обмеженою відповідальністю "ПАРКБУДТЕХ" з причини подання ним в підтвердження відповідності вимогам пункту 1 Додатку 3 договорів оренди нерухомості, строк дії яких перевищував 3 роки та які в порушення вимог ЦК України не були нотаріально посвідчені.

В Рішенні АМКУ № 17059-р/пк-пз від 14.11.2025 з порушеного питання зазначено наступне:

«Документація не містить вичерпного переліку обладнання, матеріально-технічної бази та технологій, наявність яких має бути підтверджено учасником, у тому числі не містить вимог щодо обов'язкової наявності в учасника офісного приміщення та програмного забезпечення.

Враховуючи викладене, відсутні невідповідності в документах Пропозиції зазначеного учасника, визначених пунктом 43 Особливостей.

.....

Разом з тим, Замовник не повинен був звертатись до зазначеного учасника на підставі пункту 43 Особливостей щодо наведених документів.

Враховуючи наведене, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави».

Учасником 25 жовтня 2025 14:01 завантажено файл [Довідка про наявність в учасника процедури закупівлі обладнання, матеріально-технічної бази та технологій від 20.10.2025 р..pdf](#), який містить Довідку від 20.10.2025 за змістом якої вказано 8 позицій матеріально-технічних ресурсів, які є у Учасника серед яких договори оренди зазначені лише у позиції 1 та 8.

При цьому Скаржник жодним чином не спростовує належність і достатність матеріально-технічних ресурсів визначених у довідці від 20.10.2025 за позиціями 2-7.

Щодо пункту 3 Скарги.

По-перше.

Згідно пункту 45 Особливостей встановлено:

«Замовник може відхилити тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, коли:

1) учасник процедури закупівлі надав неналежне обґрунтування щодо ціни або вартості відповідних товарів, робіт чи послуг тендерної пропозиції, що є аномально низькою».

Аналогічні положення містяться в пункті 3 розділу V Тендерної документації, а саме передбачено, що Замовник **може відхилити** аномально низьку тендерну пропозицію, якщо учасник не надав належного обґрунтування зазначеної в ній ціни або вартості.

Отже застосування Замовником підпункту 1 пункту 45 Особливостей є **правом, а не обов'язком Замовника**, отже дана норма містить дискрецію.

Дискреція (від лат. discretus - роздільний, перервний) у широкому значенні означає право та можливість діяти на власний розсуд, обираючи з кількох варіантів дій, рішень або утримуватись від них, в межах, визначених законодавством. У контексті державного управління та права, дискреційні повноваження надають органам влади та посадовим особам свободу вибору при прийнятті рішень, не обмежуючись чітко визначеними правилами.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду, в постанові від 13.01.2022 у справі № 200/13539/19-а зазначив наступні правові висновки:

«31. Поняття дискреційних повноважень наведене у Рекомендації Комітету Міністрів Ради Європи № R (80)2, яка прийнята Комітетом Міністрів 11 березня 1980 року на 316-й нараді, відповідно до якої під дискреційними повноваженнями слід розуміти повноваження, які адміністративний орган, приймаючи рішення, може здійснювати з певною свободою розсуду, тобто, коли такий орган може обирати з кількох юридично допустимих рішень те, яке він вважає найкращим за даних обставин.

32. Пунктами 1.6, 2.4 Методології проведення антикорупційної експертизи, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 23 червня 2010 року № 1380/5 передбачено, що дискреційні повноваження - сукупність прав та обов'язків органів державної влади та місцевого самоврядування, осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, що надають можливість на власний розсуд визначити повністю або частково вид і зміст управлінського рішення, яке приймається, або можливість вибору на власний розсуд одного з декількох варіантів управлінських рішень, передбачених нормативно-правовим актом, проектом нормативно-правового акта.

....

34. Суд, за наслідками аналізу вказаних положень, зазначає, що дискреційними є повноваження суб'єкта владних повноважень обирати у конкретній ситуації між альтернативами, **кожна з яких є правомірною. Прикладом таких повноважень є повноваження, які закріплені у законодавстві із застосуванням слова "може".**

У такому випадку дійсно суд не може зобов'язати суб'єкта владних повноважень обрати один з правомірних варіантів поведінки, оскільки який би варіант реалізації повноважень не обрав відповідач, кожен з них буде правомірним, а тому це не порушує будь-чийх прав».

Враховуючи вище визначене, Замовник використав своє право на не застосування підпункту 1 пункту 45 Особливостей і вказане рішення є правомірним, а тому не може порушувати будь-чийх прав.

По-друге.

Учасником 6 листопада 2025 10:52 завантажено файл [Обґрунтування ціни тендерної пропозиції визначеної як аномально низької від 06.11.2025 p..pdf](#), який містить відповідні Обґрунтування.

Наведене обґрунтування є належним та таким, що відповідає вимогам Закону № 922 та Особливостей.

Відповідно до частини чотирнадцятої статті 29 Закону передбачено, зокрема, що учасник, який надав найбільш економічно вигідну тендерну пропозицію, що є аномально низькою, повинен надати протягом одного робочого дня з дня визначення найбільш

економічно вигідної тендерної пропозиції обґрунтування **в довільній формі** щодо цін або вартості відповідних товарів, робіт чи послуг тендерної пропозиції.

Обґрунтування аномально низької тендерної пропозиції може містити інформацію про:

1) досягнення економії завдяки застосованому технологічному процесу виробництва товарів, порядку надання послуг чи технології будівництва;

2) сприятливі умови, за яких учасник може поставити товари, надати послуги чи виконати роботи, зокрема спеціальна цінова пропозиція (знижка) учасника;

3) отримання учасником державної допомоги згідно із законодавством.

Згідно пункту 37 Особливостей Учасник процедури закупівлі, який надав найбільш економічно вигідну тендерну пропозицію, що є аномально низькою повинен надати протягом одного робочого дня з дня визначення найбільш економічно вигідної тендерної пропозиції обґрунтування **в довільній формі** щодо цін або вартості відповідних товарів, робіт чи послуг тендерної пропозиції.

За таких умов, Законом та Особливостями передбачено, зокрема, надання учасником обґрунтування аномально низької ціни в довільній формі.

По-третє.

Слід зазначити на практику розгляду вказаного питання по тендерним процедурам АРМА в АМКУ в межах інших тендерних процедур, Так АРМА неодноразово намагалось вимагати від учасників належного обґрунтування аномально низької ціни, проте, при оскарженні вказаних рішень до АМКУ вони всі скасовувались (наприклад Рішення АМКУ № 3058-р/пк-пз від 27.02.2025, Рішення АМКУ № 9423-р/пк-пз від 12.06.2025).

Значним по своїй суті стало останнє рішення АМКУ винесене з цього питання, а саме Рішення АМКУ №11088-р/пк-пз від 15.07.2025 в якому АМКУ чітко і безапеляційно визначив, що відповідно до частини чотирнадцятої статті 29 Закону та пункту 37 Особливостей учасник, який надав найбільш економічно вигідну тендерну пропозицію, що є аномально низькою, повинен надати протягом одного робочого дня з дня визначення найбільш економічно вигідної тендерної пропозиції обґрунтування **в довільній формі**, у зв'язку з чим АМКУ зобов'язав АРМА скасувати своє рішення про відхилення тендерної пропозиції учасника.

Враховуючи вищенаведене, вважаю за необхідне зазначити, що твердження Скаржника є безпідставними та просимо Вас відмовити в задоволенні скарги.

З повагою,

**Уповноважена особа Національного
агентства України з питань виявлення,
розшуку та управління активами,
одержаними від корупційних та
інших злочинів, з питань конкурсного
відбору управителів активами з
застосуванням електронної
системи**

Роман ЗАГУМЕННИЙ

044 290 08 52